

ПРОТОКОЛ № 2

От дейността на комисия, назначена със Заповед № 146/26.01.2017 г. на Кмета на Община Свиленград, за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти по процедура по обществена поръчка на стойност по чл. 20, ал. 2, т.2 от ЗОП - публично състезание с предмет: „Оценка на съответствието на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор на обект „Жилищен блок, находящ се на ул. „Страшимир Дочков” № 18, гр. Свиленград, изпълняван по проект BG16RFOP001-2.001-0155-C01 „Енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради в гр.Свиленград-1”, финансиран по ОП „Региони в растеж” 2014-2020”

Комисията в състав:

Председател: инж. Грозденка Дюлгерова - Директор дирекция „ОПКСК”, квалификация-машинен инженер, икономист;

Членове: Елена Таушанова - гл. експерт „ППИ”, към ОБА Свиленград, квалификация-юрист;

Станимира Димитрова - ст. счетоводител, към ОБА Свиленград, квалификация-икономика;

Христина Милева – ст. експерт КСИ, към ОБА Свиленград, квалификация икономист, строителен техник;

инж. Тоня Маркова - ст. експерт ППИ в ОБА Свиленград, квалификация строителен инженер (ССС)

започна работа в закрито заседание на 13.03.2017 г. във връзка с обществена поръчка с предмет: „Оценка на съответствието на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор на обект „Жилищен блок, находящ се на ул. „Страшимир Дочков” № 18, гр. Свиленград, изпълняван по проект BG16RFOP001-2.001-0155-C01 „Енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради в гр.Свиленград-1”, финансиран по ОП „Региони в растеж” 2014-2020”, след като изтече законовия срок за получаване на допълнителни документи. Комисията установи, че са получени допълнителни документи във връзка с Протокол № 1 от участниците: ДЗЗД „Консорциум Мултиплексе инженеринг-Лайф Енерджи”, гр. София; Консорциум „Строй-Про Консулт” ДЗЗД, гр. Хасково .

1. Относно участника Консорциум „Строй-Про Консулт” ДЗЗД, гр. Хасково, ул. „Сан Стефано” № 14, ет. 5, офис 22, с подадена оферта с вх. № В-6/23.01.2017 г. в 14:00 часа, комисията констатира следното:

В законовия срок бяха получени допълнителни документи с вх.№ В-1/01.03.2017 г. в 13:40 часа от участника **Консорциум „Строй-Про Консулт” ДЗЗД, гр. Хасково.**

Въз основа на направената повторна проверка за съответствието на документите, съдържащи се в офертата, както и на допълнително получените документи комисията констатира, че участника **Консорциум „Строй-Про Консулт” ДЗЗД, гр. Хасково, съответства на изискванията относно личното състояние и критериите за подбор поставени от възложителя, поради което допуска участника до разглеждане на техническото предложение.**

2. Относно участника ДЗЗД „Консорциум Мултиплексе инженеринг-Лайф Енерджи”, гр. София, кв. „Банишора”, ул. „Люти брод” № 3, ет.1, с подадена оферта с вх. В-1/18.01.2017г. в 16:00 часа, комисията констатира следното:

В законовия срок бяха получени допълнителни документи с вх. № 2/06.03.2017 г. в 11:10 часа от участника ДЗД „Консорциум Мултиплексе инженеринг-Лайф Енерджи“, гр. София.

Въз основа на направената повторна проверка за съответствието на документите, съдържащи се в офертата, както и на допълнително получените документи комисията констатира, че участника ДЗД „Консорциум Мултиплексе инженеринг-Лайф Енерджи“, гр. София, **съответства на изискванията относно личното състояние и критериите за подбор поставени от възложителя, поради което допуска участника до разглеждане на техническото предложение.**

3. Относно участника „Деомид“ ЕООД, гр. Варна, ж.к. „Чайка“, бл. 50, вх. Б. ап.2. с подадена оферта с вх. № В-3/23.01.2017г. в 10:55 часа, комисията констатира следното:

Относно участника „Деомид“ ЕООД, гр. Варна, комисията е констатирала следното несъответствие, непълнота и липса на информация:

- В представеният ЕЕДОП на участника „Деомид“ ЕООД, гр. Варна в *Част IV: Критерии за подбор, буква А: Годност, т. 2 „При поръчки за услуги: Необходимо ли е специално разрешение или членство в определена организация, за да може икономическият оператор да изпълни съответната услуга в държавата на установяване?“* не е посочил удостоверение за вписване в публичния регистър по чл. 44, ал. 1 от ЗЕЕ.

Съгласно изискванията на възложителя в Документацията по процедурата в раздел III. Указания за подготовка на офертата, т.5. Критерии за подбор, 5.1. Годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност, възложителя е посочил, че: За изготвянето на оценка за съответствие по чл. 169, ал. 1, т. 6 ЗУТ на инвестиционните проекти участниците в процедурата следва да отговарят на изискванията на Закона за енергийната ефективност и да са вписани в публичния регистър по чл. 44, ал. 1 от същия закон (т.е. да притежават валидно удостоверение за вписване в съответния регистър или еквивалентен), а за чуждестранни лица – в аналогични регистри съгласно законодателството на държавата членка, в която са установени.

- В представеният ЕЕДОП на участника „Деомид“ ЕООД, гр. Варна в *Част IV: Критерии за подбор, раздел Б: Икономическо и финансово състояние, т.5 „Застрахователната сума по неговата застрахователна полица за риска „професионална отговорност“* е посочил, „Застрахователна полица № 1613013617C002121 от Застрахователно дружество „Армеец“, за строителен надзор“, но не е посочено че **застраховката включва и оценка на съответствието на инвестиционните проекти.**

В Протокол №1 от 27.02.2017 г., който е изпратен на участника „Деомид“ ЕООД, гр. Варна са посочени гореописаните несъответствия, непълноти и липсващата на информация.

В законовият срок комисията констатира, че от участника „Деомид“ ЕООД, гр. Варна, не са получени допълнителни документи.

Предвид констатираните непълноти и несъответствия в офертата на участника „Деомид“ ЕООД, гр. Варна, комисията предлага участника „Деомид“ ЕООД, гр. Варна, да бъде отстранен от участие в процедурата на основание **чл.107, т.1 от ЗОП.**

Мотиви за предложението за отстраняване на участника:

Участникът „Деомид“ ЕООД, гр. Варна не отговаря на поставения критерии за подбор по **чл.59, ал.1, т.1 от ЗОП** свързан с годността (правоспособността) за упражняване на професионална дейност, а именно: В представеният ЕЕДОП на участника „Деомид“ ЕООД, гр. Варна в *Част IV: Критерии за подбор, буква А: Годност, т. 2 „При поръчки за услуги: Необходимо ли е специално разрешение или членство в определена организация, за да може икономическият оператор да изпълни съответната услуга в държавата на установяване?“* не е посочил удостоверение за вписване в публичния регистър по чл. 44, ал. 1 от ЗЕЕ. Съгласно изискванията на възложителя в Документацията по процедурата, както и в обявлението в

Раздел III. 1) Условия за участие III.1.1) Годност за упражняване на професионалната дейност, включително изисквания във връзка с вписването в професионални или търговски регистри е посочено *"За изготвянето на оценка за съответствие по чл. 169, ал. 1, т. 6 ЗУТ на инвестиционните проекти участниците в процедурата следва да отговарят на изискванията на Закона за енергийната ефективност и да са вписани в публичния регистър по чл. 44, ал. 1 от същия закон(т.е. да притежават валидно удостоверение за вписване в съответния регистър или еквивалентен), а за чуждестранни лица – в аналогични регистри съгласно законодателството на държавата членка, в която са установени"*. Във връзка с гореизложеното участника **„Деомид“ ЕООД**, гр. Варна не отговаря на критериите за подбор и по-конкретно годност за упражняване на професионална дейност, тъй като не е предоставил информация, че притежава валидно удостоверение за вписване в съответния регистър по **чл.44, ал.1 от ЗЕЕ или еквивалентен**.

Комисията предлага на основание чл. 107, т.1 от ЗОП участника **„Деомид“ ЕООД**, гр. Варна да бъде отстранен, тъй като не отговаря на поставените критерии за подбор, поради което съгласно чл.56 от ППЗОП не разглежда техническото предложение на участника

4. Относно участника „Екип-МГ“ ООД, гр. Харманли, ул. „Рила“ № 12, с подадена оферта с вх. № В-11/24.01.2017 г. в 17:00 часа, комисията констатира следното:

Относно участника **„Екип-МГ“ ООД**, гр. Харманли, комисията е констатирала следното несъответствие, непълнота и липса на информация:

-В представеният ЕЕДОП на участника **„Екип-МГ“ ООД**, гр.Харманли в *Част II: Информация за икономическия оператор, буква В: „Информация относно използването на капацитета на други субекти”, в полето – „Използване на чужд капацитет”, в Отговор-участника е посочил, че ще използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, но не е представил ЕЕДОП за субекта, чийто капацитет смята да използва.*

- В представеният ЕЕДОП на участника **„Екип-МГ“ ООД**, гр. Харманли в *Част II: Информация за икономическия оператор, буква Г: „Информация за подизпълнителя, чийто капацитет икономическият оператор няма да използва”* е посочен **„Стемар инженеринг“ ЕООД**, гр. Варна като подизпълнител.

В представеният ЕЕДОП на участника **„Екип-МГ“ ООД**, гр. Харманли в *Част IV: Критерии за подбор, буква А: Годност, т. 2 „При поръчки за услуги: Необходимо ли е специално разрешение или членство в определена организация, за да може икономическият оператор да изпълни съответната услуга в държавата на установяване?”* не е посочил удостоверение за вписване в публичния регистър по чл. 44, ал. 1 от ЗЕЕ.

Съгласно изискванията на възложителя в Документацията по процедурата в раздел III. Указания за подготовка на офертата, т.5. Критерии за подбор, 5.1. Годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност, възложителя е посочил, че: За изготвянето на оценка за съответствие по чл. 169, ал. 1, т. 6 ЗУТ на инвестиционните проекти участниците в процедурата следва да отговарят на изискванията на Закона за енергийната ефективност и да са вписани в публичния регистър по чл. 44, ал. 1 от същия закон (т.е. да притежават валидно удостоверение за вписване в съответния регистър или еквивалентен), а за чуждестранни лица-в аналогични регистри съгласно законодателството на държавата членка, в която са установени.

- Представеният ЕЕДОП от името на **„Стемар инженеринг“ ЕООД**, гр. Варна посочен като подизпълнител в офертата на участника не е собственоръчно подписан от представляващия дружеството, а е копие.

- *Декларация по чл. 101, ал.11 от ЗОП за липса на свързаност с друг участник - Приложение № 6* представена от името на **„Стемар инженеринг“ ЕООД**, гр. Варна, посочен като подизпълнител не е собственоръчно подписана от представляващия дружеството, а е копие.

В Протокол №1 от 27.02.2017 г., който е изпратен на участника „Екип-МГ“ ООД, гр. Харманли са посочени гореописаните несъответствия, непълноти и липсващата на информация.

В законовият срок комисията констатира, че от участника „Екип-МГ“ ООД, гр. Харманли не са получени допълнителни документи.

Предвид констатираните непълноти и несъответствия в офертата на участника „Екип-МГ“ ООД, гр. Харманли, комисията предлага участника „Екип-МГ“ ООД, гр. Харманли да бъде отстранен от участие в процедурата на основание чл.107, т.1 от ЗОП.

Мотиви за предложението за отстраняване на участника:

Участникът „Екип-МГ“ ООД, гр. Харманли не отговаря на поставения критерии за подбор по чл.59, ал.1, т.1 от ЗОП свързан с годността(правоспособността) за упражняване на професионална дейност, също така и е констатираното несъответствие в посочена информация в ЕЕДОП, а именно:

-В представеният ЕЕДОП на участника „Екип-МГ“ ООД, гр. Харманли в Част II: Информация за икономическия оператор, буква В: Информация относно използването на капацитета на други субекти, в полето - Използване на чужд капацитет, в Отговор- участника е посочил, че ще използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, **но не представил ЕЕДОП за субекта, чийто капацитет смята да използва.**

-В представеният ЕЕДОП на участника „Екип-МГ“ ООД, гр. Харманли в Част II: Информация за икономическия оператор, буква Г: Информация за подизпълнителя, чийто капацитет икономическия оператор **няма** да ползва е посочен „Стемар инженеринг“ ЕООД, гр. Варна като подизпълнител.

-В представеният ЕЕДОП на участника „Екип-МГ“ ООД, гр. Харманли в Част IV, В: Технически и професионални способности, т.10 е посочено, че възнамерява да възложи на подизпълнител „Стемар инженеринг“ ЕООД, гр. Варна, част от поръчката, **но няма представен ЕЕДОП от подизпълнителя.**

-В представеният ЕЕДОП на участника „Екип-МГ“ ООД, гр. Харманли в Част IV: Критерии за подбор, буква А: Годност, **няма посочено удостоверение за вписване в публичния регистър по чл. 44, ал. 1 от ЗЕЕ както и информация , че участника притежава такава.**

Съгласно изискванията на възложителя в Документацията по процедурата в раздел III. Указания за подготовка на офертата, т.5. Критерии за подбор, 5.1. Годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност, възложителя е посочил, че: *„За изготвянето на оценка за съответствие по чл. 169, ал. 1, т. 6 ЗУТ на инвестиционните проекти участниците в процедурата следва да отговарят на изискванията на Закона за енергийната ефективност и да са вписани в публичния регистър по чл. 44, ал. 1 от същия закон (т.е. да притежават валидно удостоверение за вписване в съответния регистър или еквивалентен), а за чуждестранни лица – в аналогични регистри съгласно законодателството на държавата членка, в която са установени.».*

Във връзка с гореизложеното участника „Екип-МГ“ ООД, гр. Харманли не отговаря на критериите за подбор и по-конкретно годност за упражняване на професионална дейност, тъй като не е предоставил информация, че притежава валидно удостоверение за вписване в **съответния регистър по чл.44, ал.1 от ЗЕЕ или еквивалентен .**

Комисията предлага на основание чл. 107, т.1 от ЗОП участника „Екип-МГ“ ООД, гр. Харманли да бъде отстранен, тъй като не отговаря на поставените критерии за подбор, поради което съгласно чл.56 от ППЗОП не разглежда техническото предложение на участника.

II. Комисията пристъпи към разглеждане Техническото предложение на допуснатите участници: ДЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи“, гр. София, ДЗД „К и М Консулт Инженеринг и Техноконтрол“, гр. Хасково, „Кима Консулт“ ЕООД, гр. Пловдив, „ЕН АР Консулт“ ЕООД, гр. Хасково, Консорциум „Строй-Про Консулт“ ДЗД, гр. Хасково, „Кимтекс ЛС“ ООД, гр. Плевен, ДЗД „Обединение Трансеко“, гр.Кърджали, „Пловдивинвест“ АД, гр. Пловдив, ДЗД „РК-Енерджи“, гр. Хасково.

1. ДЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи“, представлявано от Кънчо Стойков Паскалев – Управител. Съдружници в обединението са: „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр. София, район „Сердика“, ул. „Люти брод“ № 3, ет.1, представлявано от Кънчо Стойков Паскалев – Управител, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписвания с ЕИК: 121915340, и „Лайф Енерджи“ ООД, със седалище и адрес на управление: гр. София, район „Сердика“, кв. „Банишора“, ул. „Люти брод“ № 3, ет.1, представлявано от Кънчо Стойков Паскалев - Управител вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписвания с ЕИК: 200756124, с подадена оферта с вх. № В-1/18.01.2017г. в 16:00 часа, комисията констатира следното:

След като разгледа техническото предложение комисията констатира, че то отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката и съдържа съответните документи, в резултат на което комисията допуска участника „ ДЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи“, гр. София до отваряне на ценовите оферти на участниците.

2. ДЗД „К и М Консулт Инженеринг и Техноконтрол“, представлявано от инж. Кинка Хараланова Матанова. Съдружници в обединението са: „К и М Консулт Инженеринг“ ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр. Хасково, ул. „Оборище“ № 33, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК: 126659329, представлявано от инж. Кинка Хараланова Матанова – Управител и „Техноконтрол“ ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр. Кърджали, ул. „Волга“ № 4, вписано в Търговския регистър към Агенция по вписвания с ЕИК: 108518088, представлявано от Наташа Василева Чичкова - Управител, с подадена оферта с вх. № В-2/23.01.2017г. в 10:45 часа, комисията констатира следното:

След като разгледа техническото предложение комисията констатира, че то отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката и съдържа съответните документи, в резултат на което комисията допуска участника ДЗД „К и М Консулт Инженеринг и Техноконтрол“, гр. Хасково до отваряне на ценовите оферти на участниците.

3. „Кима Консулт“ ЕООД, със седалище и адрес за управление: гр. Пловдив, бул. „Филип Македонски“ № 50, ет. 4, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК: 201425668, представлявано от Марин Кирилов Младенов – управител, с подадена оферта с вх. № В-4/23.01.2017г. в 13:10 часа, комисията констатира следното:

След като разгледа техническото предложение комисията констатира, че то отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката и съдържа съответните документи, в резултат на което комисията допуска участника „Кима Консулт“ ЕООД, гр. Пловдив до отваряне на ценовите оферти на участниците.

4. „ЕН АР Консулт“ ЕООД, гр. Хасково, бул. „България - над реката“ № 3, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК: 126720807, представлявано от Богдана Владимирова Хасърджиева – управител, с подадена оферта с вх. № В-5/23.01.2017г. в 13:15 часа, комисията констатира следното:

След като разгледа техническото предложение комисията констатира, че то отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката и съдържа съответните документи, в резултат на което комисията допуска участника **„ЕН АР Консулт” ЕООД**, гр. Хасково до отваряне на ценовите оферти на участниците.

5. Консорциум „Строй-Про Консулт” ДЗД, представлявано от Светла Димитрова Стоилова. **Съдружници в обединението са:** **„Стройкомерс” ЕООД**, със седалище и адрес на управление: гр. Хасково, ул. „Сан Стефано” № 14, ет.5, офис 22, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК: 126500608, представлявано от Светла Димитрова Стоилова – Управител и **„Пронвест 2007” ООД**, със седалище и адрес на управление: ул. „Булаир” № 10, ет.3, ап.9, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК: 126738278, представлявано от Мария Христова Мерджанова – управител, с подадена оферта с вх. № В-6/23.01.2017 г. в 14:00 часа, комисията констатира следното:

След като разгледа техническото предложение комисията констатира, че то отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката и съдържа съответните документи, в резултат на което комисията допуска участника **Консорциум „Строй-Про Консулт” ДЗД**, гр. Хасково до отваряне на ценовите оферти на участниците.

6. „Кимтекс - ЛС” ООД, със седалище и адрес на управление: гр. Плевен, ул. „Дойран” № 71, ет. 3 вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК: 824124548, представлявано от Соня Вълкова Иванова – Духлевска и Людмил Георгиев Духлевски – Управители с подадена оферта с вх. № В-7/24.01.2017 г. в 13:00 часа, комисията констатира следното:

След като разгледа техническото предложение комисията констатира, че то отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката и съдържа съответните документи, в резултат на което комисията допуска участника **„Кимтекс - ЛС” ООД**, гр. Плевен до отваряне на ценовите оферти на участниците.

7. ДЗД „Обединение Трансеко”, гр.Кърджали, представлявано от Надя Кирилова Петкова - Представител. **Съдружници в обединението са:** **„Трансконсулт-БГ” ООД**, със седалище и адрес на управление: гр. София, район „Красно село”, ул. „Даме Груев” № 15, ет. 7, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК: 121389659, представлявано от Петя Игнатова Найденова - Управител и **„Екоинженеринг” ЕООД**, със седалище и адрес на управление: гр.Кърджали, ул. „Булаир” № 14, вх. А, ап.1, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК: 108507750, представлявано от Надя Кирилова Петкова - Управител, с подадена оферта с вх. № В-8/24.01.2017 г. в 13:05 часа, комисията констатира следното:

След като разгледа техническото предложение комисията констатира, че то отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката и съдържа съответните документи, в резултат на което комисията допуска участника **ДЗД „Обединение Трансеко”**, гр. Кърджали до отваряне на ценовите оферти на участниците.

8. „Пловдивинвест” АД, със седалище и адрес на управление: гр. Пловдив, бул. „Руски” №15, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК: 825240527, представлявано от Петър Веселинов Ангелов – Управител, с подадена оферта с вх. № В-9/24.01.2017 г. в 13:10 часа, комисията констатира следното:

След като разгледа техническото предложение комисията констатира, че то отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката и съдържа съответните документи, в резултат на което комисията допуска участника **„Пловдивинвест” АД**, гр. Пловдив до отваряне на ценовите оферти на участниците.

9. ДЗД „РК-Енерджи”, представлявано от управител инж. Сена Атанасова Чилингирова-Радева. **Съдружници в обединението са:** **„Радев-06” ЕООД**, със седалище и

адрес на управление: гр. Хасково, бул. „Г.С.Раковски” № 8, офис 7, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК: 126728558, преставлявано от инж.Сена Атанасова Чилингирова-Радева и „Калорал” ЕООД, със седалище и адрес на управление: ул. „Георги Кондов” № 2, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК: 200656167, представлявано от Здравка Миткова Сабахова – Управител, с подадена оферта с вх. № В-10/24.01.2017 г. в 14:35 часа, комисията констатира следното:

След като разгледа техническото предложение комисията констатира, че го отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката и съдържа съответните документи, в резултат на което комисията допуска участника ДЗД „РК-Енерджи”, гр. Хасково до отваряне на ценовите оферти на участниците.

Комисията определи отварянето на ценовите оферти да се състои на **29.03.2017 г. в 13:30 часа** в малката заседателна зала на ОБА гр. Свиленград.

Настоящият протокол е съставен от комисията на 22.03.2017 год.

Председател: инж. Грозденка Дюлгерова
/Директор дирекция ОПКСҚ, към ОБА Свиленград/

Членове: Елена Таушанова
/Гл.експерт ППИ, към ОБА Свиленград/

Станимира Димитрова
/Ст. счетоводител, към ОБА Свиленград/

Христина Милева
/Ст. експерт КСИ, към ОБА Свиленград/

инж. Тоня Маркова
/Ст. експерт ППИ, към ОБА Свиленград/